

ADVIESRAAD SOCIAAL DOMEIN GEMEENTE MIDDEN-DELFLAND

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Midden-Delfland
Postbus 1
2636 ZG Schipluiden

Midden-Delfland, 10 oktober 2014

Ons kenmerk : A003_8-10-2014
Uw kenmerk : 2014-26761 / 14Z.006258

Onderwerp : gevraagd advies Concept verordening Jeugdhulp 2015

Geacht College,

Naar aanleiding van uw brief dd. 1 september 2014, waarin u de Concept verordening Jeugdhulp 2015 en de bijbehorende keuzenotitie aan de Adviesraad Sociaal Domein voorlegt voor het geven van een advies, is de Adviesraad Sociaal Domein tot de hieronder vermelde bevindingen en adviezen gekomen.

Algemeen

Met waardering heeft de Adviesraad Sociaal Domein kennis genomen van de concept verordening Jeugdhulp 2015, waarin u uw beleid ten aanzien van vele nieuwe zorgtaken op het gebied van Jeugdhulp gebaseerd op nieuwe wetgeving van de rijksoverheid heeft vertaald. Vooral ook, omdat de nieuwe wetgeving kortelings pas is vastgesteld door de Staten-Generaal en er nog allerlei uitvoeringsmaatregelen zullen volgen. Ook de regionale afstemming bij de beleidsontwikkeling, het delen van expertise en de uitvoering van de jeugdhulp mede met behulp van een regionaal inkoopbureau worden hier gewaardeerd.

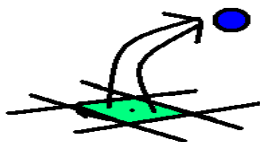
Toch kijkt de Adviesraad Sociaal Domein ook met enige bezorgdheid naar de uitvoering van deze verordening, die al op 1 januari 2015 van start gaat. Vooral uit oogpunt van de menselijke maat en het niveau van de jeugdige. Vele regels veranderen. Taken en activiteiten worden herverdeeld tussen nieuwe en oude zorgaanbieders. Veel is nog onduidelijk. Staat bijvoorbeeld het maatschappelijk team al klaar? Dit maakt ouders en vooral jeugdigen, die al gebruik maken van voorzieningen, erg onzeker. Ook degenen, die er in de nabije toekomst gebruik van willen of moeten maken.

Voortdurend alert zijn op het behalen van de geformuleerde doelstelling in het 3D Beleidsplan via deze verordening is daarbij van groot belang. De Adviesraad Sociaal Domein wil uw College daarbij steunen met constructief kritische adviezen.

1. Keuzenotitie

De Adviesraad Sociaal Domein heeft de keuzenotitie, voor zover van toepassing op de concept verordening Jeugdhulp 2015, als zeer verhelderend ervaren. De gemaakte keuzes worden bij alle artikelen, waarop de ABC-keuzevariant overeenkomstig de modelverordening van de VNG van toepassing is, onderschreven. Wel met de kanttekening, dat er ten aanzien

van artikel 3, lid 2, aan de jeugdige/ouders duidelijk wordt uitgelegd, wat de consequentie kan zijn van het ontbreken van een beschikking.



Advies:

De Adviesraad Sociaal Domein verzoekt uw College aan artikel 3 of in de toelichting daarop toe te voegen, wat de consequentie kan zijn van het ontbreken van een beschikking.

2. Beleidsregels

In diverse artikelen van de conceptverordening wordt aangegeven, dat het College nadere regels met betrekking tot de uitvoering van deze artikelen en met name betreffende het PGB zal stellen. In het concept 3D Beleidsplan Sociaal Domein is aangekondigd, dat deze Beleidsregels in december 2014 door u zullen worden vastgesteld.

Advies:

De Adviesraad Sociaal Domein geeft uw College het dringende advies de Adviesraad hierover reeds aan de voorkant advies te vragen.

3. Financieel besluit maatschappelijke ondersteuning/jeugdhulp

Zowel in artikelen 9 en 10 als in artikel 19 wordt verwezen naar het Financieel besluit maatschappelijke ondersteuning/jeugdhulp voor het vaststellen van de omvang van de (financiële) verstrekkingen en de omvang van de ouderbijdrage. De Adviesraad Sociaal Domein is van mening, dat de inhoud van het Financieel besluit maatschappelijke ondersteuning net zo als de Beleidsregels bijdraagt tot een goed overzicht van de uitvoering van de verordening en wenst om die reden daarover ook te worden geraadpleegd.

Advies:

De Adviesraad Sociaal Domein geeft uw College het dringend advies te worden geraadpleegd, voordat u het Financieel besluit maatschappelijke ondersteuning/jeugdhulp in december 2014 vaststelt.

Artikelsgewijs

Hieronder volgen voor enkele artikelen van de Concept verordening Jeugdhulp 2015 kort geformuleerde adviezen:

Artikel 1 :

Lid i: omdat de jeugdhulp, waarnaar hier verwezen wordt al in lid I. wordt toegelicht, kan het zinsgedeelte " in verband metde wet." hier worden weggelaten. De beperking tot lid 1 van artikel 2.3 Jeugdwet acht de Adviesraad Sociaal Domein bovendien niet juist.

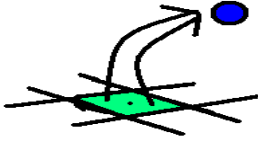
Advies:

Gaarne het zinsgedeelte " in verband metde wet." weglaten.

Artikel 2:

In de toelichting op dit artikel op bladzijde 21 ontbreekt bij de niet vrij-toegankelijke voorzieningen de residentiële hulp in gedwongen kader.

Heeft uw College een plan met betrekking tot het kortdurend verblijf (ex artikel 10.1 lid 1.c. Jeugdwet) in het kader van respitzorg?



ADVIESRAAD SOCIAAL DOMEIN GEMEENTE MIDDEN-DELFLAND

Bovendien ontbreekt de vervoersvoorziening, volgens artikel 2.3 lid 2 Jeugdwet, namelijk voor vervoer dat specifiek aan bepaalde vormen van jeugdhulp verbonden is.

Komt de vervoersvoorziening voor vrij-toegankelijke voorzieningen in aanmerking voor vergoeding via de WMO 2015?

Advies:

De Adviesraad Sociaal Domein verzoekt uw College de residentiële hulp in gedwongen kader en de verbonden vervoersvoorziening toe te voegen aan de lijst met beschikbare niet vrij-toegankelijke voorzieningen.

Artikel 3:

In de titel van dit artikel ontbreekt het maatschappelijk team als toegang tot de inzet van jeugdhulp. Ook in de toelichting op dit artikel wordt het maatschappelijk team niet genoemd

Advies:

Gaarne het maatschappelijke team in de titel en in lid 1 vermelden, of de rol van dit team verduidelijken in de toelichting op dit artikel.

Artikel 4:

De Adviesraad Sociaal Domein vraagt zich af of ook de gemeente, ten aanzien van het gestelde in artikel 4 lid 5, een informatieve rol heeft naast de genoemde medici en andere instanties die in de tweede zin van lid 5 genoemd zijn.

Advies:

De Adviesraad Sociaal Domein beveelt uw College aan ook de gemeente een informatieve rol te laten vervullen bij de keuze tussen basishulp en overige voorzieningen zoals bedoeld in artikel 4 lid 5.

Artikel 7 lid 1:

De verwijzing in lid 1 van dit artikel is naar de mening van de Adviesraad niet juist. Verwezen wordt hier naar artikel 5, terwijl het evident is, dat het om het onderzoek uit artikel 6 gaat.

Advies:

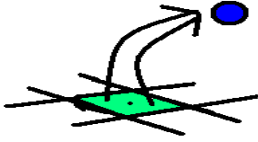
Gaarne de verwijzing naar artikel 5 in artikel 7 lid1 veranderen in en verwijzing naar artikel 6.

Artikel 7: leden 2 t/m 6:

Uit de beschrijvingen kan worden gelezen, dat de jeugdige, los van zijn ouder of wettelijke vertegenwoordiger, bijvoorbeeld een verslag kan ontvangen of voor gezien en/of akkoord kan tekenen. In voorkomende gevallen kan de ouder of de wettelijke vertegenwoordiger niet op de hoogte zijn van het verslag of daarover van mening verschillen met de jeugdige.

Advies:

Gaarne hier de redactie van artikel 7 leden 2 t/m 6 zodanig aanpassen, dat de ouder of wettelijke vertegenwoordiger altijd mede ondertekent en het verslag mede ontvangt.



Artikel 9:

Alhoewel dit onder artikel 8.1.1. lid 4 van de Jeugdwet is vermeld, is in artikel 9 van deze verordening niet expliciet vermeld, dat een pgb-houder ook een voorziening kan betrekken van een persoon, die behoort tot het sociaal netwerk van de hulpvrager/jeugdige/ouder.

Advies:

De Adviesraad Sociaal Domein stelt het College voor de mogelijkheid van het betrekken van een voorziening van een persoon uit het sociaal netwerk te expliciteren en op te nemen als een afzonderlijk lid van dit artikel.

Artikel 11 lid 3:

Waarom is er gekozen voor een termijn van 6 maanden? De Adviesraad Sociaal Domein acht deze termijn wel erg kort in verband met mogelijk lange wachtlijsten.

Advies:

Uw College wordt verzocht hier een langere termijn vast te stellen.

Artikel 15:

Waarom luidt de titel van dit artikel niet "Betrekken ingezetenen bij het beleid" net zoals in de verordening maatschappelijke ondersteuning 2015? Artikel 2.10 Jeugdwet verwijst immers naar de artikelen 9 en 2.1.3.lid 3 van de WMO 2015. Het gaat ook daar om de medezeggenschap bij de gemeente op het niveau van adviseren. Bereidt uw College ook andere vormen van medezeggenschap met verschillende doelgroepen voor?

Advies:

De Adviesraad Sociaal Domein verzoekt uw College de titel van dit artikel te veranderen in "Betrekken ingezetenen bij het beleid".

Artikel 18: het woord "gemeentebestuur" in de eerste zin wordt in artikel 1 van deze verordening niet als begrip opgevoerd en verklaard. Kennelijk wordt hier het College bedoeld. Waarom wordt er slechts eenmaal per twee jaar geëvalueerd?

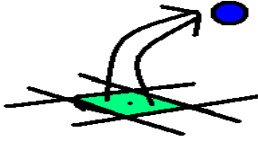
Advies:

De Adviesraad Sociaal Domein verzoekt het College om de uitvoering van deze verordening al na het eerste jaar te evalueren en daarna pas om de twee jaar, en "gemeentebestuur" te wijzigen in "college".

Artikel 20:

Het ontgaat de Adviesraad Sociaal Domein, wat de betekenis precies is van dit artikel. Het lijkt op een escape-artikel, terwijl dit feitelijk overbodig is. In de Beleidsregels kunnen immers voor de uitvoering van deze verordening altijd regels worden gesteld en voor zover nodig worden bijgesteld. Mits niet in strijd met deze verordening en met de Jeugdwet.

Mochten er rijksuitvoeringsregelingen op de Jeugdwet komen, waarmee deze verordening wel in strijd of onvolledig zou zijn, dan kan het College de gemeenteraad voorstellen deze verordening aan te passen.



ADVIESRAAD SOCIAAL DOMEIN GEMEENTE MIDDEN-DELFLAND

Advies:

Gaarne dit artikel verwijderen.

De Adviesraad Sociaal Domein ziet uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Namens de Adviesraad Sociaal Domein Midden-Delfland

C.J.Harteveld

Voorzitter