

## ADVIESRAAD SOCIAAL DOMEIN GEMEENTE MIDDEN-DELFLAND

Aan het College van Burgemeester en Wethouders  
van de gemeente Midden-Delfland  
Postbus 1  
2636 ZG Schipluiden

Midden-Delfland, 22 augustus 2017

Ons kenmerk : A034\_17-8-2017  
Uw kenmerk : 2017-53474 / 17Z.00350  
Onderwerp : gevraagd advies concept Verordening WMO en Jeugd 2018

Geacht College,

Naar aanleiding van uw brief dd. 29 juni 2017, waarin u de concept Verordening WMO en Jeugd 2018 ter advisering aan de Adviesraad Sociaal Domein voorlegt, komt de Adviesraad Sociaal Domein tot de hieronder vermelde bevindingen en adviezen.

De Adviesraad spreekt allereerst zijn waardering uit voor de uitgebreide toelichting op deze concept verordening door een beleidsambtenaar namens uw College.

### Algemeen

De Adviesraad onderschrijft uw visie om ter bevordering van de integrale dienstverlening in het Sociaal Domein te komen tot één verordening voor WMO en Jeugd.

De Adviesraad heeft na grondige bestudering van de conceptverordening geconstateerd, dat u daarin bent geslaagd.

Weliswaar met de volgende kanttekeningen:

#### 1. Actoren in de concept verordening worden niet allemaal gedefinieerd en/of voldoende eenduidig weergegeven.

In diverse artikelen worden actoren aangeduid als aanbieder, aanvrager, ingezetene, inwoner en toezichthouder en worden onzes inziens soms ook door elkaar gebruikt. Met name als het gaat om aanvrager, ingezetene en inwoner..

Vooraf de aanduiding inwoner roept vragen op, omdat een inwoner volgens artikel 1 lid u bijvoorbeeld ook een cliënt kan zijn. Wanneer is de inwoner nu echt een cliënt? Veelal blijkt uit de context van een artikel wel, welke actor precies wordt bedoeld. Toch is dit verwarrend. In de toelichting op de conceptverordening wordt op veel plaatsen namelijk weer wel cliënt gebruikt in plaats van inwoner.

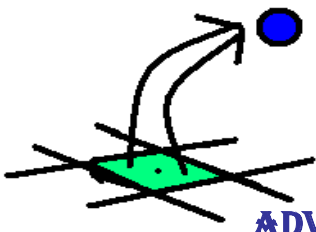
Ter illustratie nog artikel 25 lid 1. " Het college betreft ingezetenen van de gemeente, waaronder in ieder geval cliënten of .....". In de nomenclatuur van de conceptverordening zou het zowel bij *ingezetene* als bij *cliënt* om een inwoner gaan.

Bovendien zijn niet alle hierboven vermelde actoren in artikel 1 gedefinieerd.

*Advies:*

De Adviesraad adviseert uw College alle actoren in de conceptverordening in artikel 1 te definiëren en in de overige artikelen consequent en eenduidig te hanteren.

#### 2. Verwijzingen naar artikelen binnen de conceptverordening



## ADVIESRAAD SOCIAAL DOMEIN GEMEENTE MIDDEN-DELFLAND

De Adviesraad heeft geconstateerd dat niet alle verwijzingen naar artikelen binnen de conceptverordening correct zijn.

Het betreft de volgende verwijzingen:

Artikel 11 leden 8 en 9: verwijzing naar artikel 12 lid 6 moet zijn artikel 12 lid 7

Artikel 15 lid 5 : verwijzing naar artikel 15 lid 2a moet zijn artikel 15 lid 3a

Artikel 28 lid 1 : verwijzing naar artikel 12 lid 5 moet zijn artikel 12 lid 6

### *Advies*

De Adviesraad adviseert uw College alle verwijzingen in de conceptverordening nog eens na te lopen en indien nodig aan te passen

### *3. Maatwerkvoorziening*

Volgens artikel 1 lid t wordt de individuele voorziening vanuit de Jeugdwet in de conceptverordening (voortaan) aangeduid met maatwerkvoorziening naar analogie van de WMO.

De Adviesraad heeft geconstateerd, dat in de toelichting op de conceptverordening nog de term individuele voorziening wordt gebruikt en wel op de bladzijden 29 en 35.

### *Advies*

De Adviesraad adviseert uw College de toelichting op de conceptverordening aan te passen op het begrip maatwerkvoorziening.

## **Artikelsgewijs**

### *a. Aanhef(preambule) bullet 3*

De Adviesraad is het met uw College eens, dat inwoners met mogelijke ondersteuning van de gemeente zo lang mogelijk in de eigen leefomgeving kunnen blijven wonen.

De praktijk leert echter, dat dit, gezien leeftijd en specifieke omstandigheden, niet altijd verantwoord is.

### *Advies*

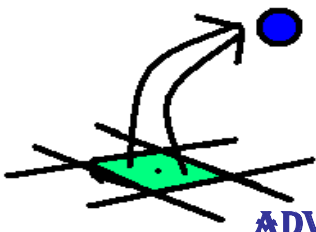
De Adviesraad adviseert uw College aan de derde bullet de zinsnede " ..., mits dit verantwoord is" toe te voegen.

### *b. Artikel 3 leden 1 en 2*

De Adviesraad hecht aan een onafhankelijke cliëntondersteuning/vertrouwenspersoon bij een hulpvraag en stelt het kosteloos aanbieden daarvan op prijs. In voorkomende gevallen zal deze door de gemeente aangeboden cliëntondersteuning/vertrouwenspersoon om diverse redenen niet altijd conveniëren. Bijvoorbeeld als er bij de inwoner twijfel bestaat over de mate van onafhankelijkheid van de cliëntondersteuner/vertrouwenspersoon. In die gevallen zou de inwoner onzes inziens een beroep mogen doen op een andere dan door de gemeente aangeboden cliëntondersteuner/vertrouwenspersoon.

### *Advies*

De Adviesraad adviseert uw College in de toelichting op artikel 3 van de conceptverordening op te nemen, dat de inwoner een beroep mag doen op een andere dan de door de gemeente aangeboden cliëntondersteuner/vertrouwenspersoon, indien de eerder toegewezen cliëntondersteuner/vertrouwenspersoon hem/haar niet convenieert.



## ADVIESRAAD SOCIAAL DOMEIN GEMEENTE MIDDEN-DELFLAND

### c. Artikel 10 lid 1

De Adviesraad constateert, dat de strekking van artikel 10 lid 1 moeilijk leesbaar is vooral door de volgorde van criteria a t/m c en door de actor "aanvrager".

#### *Advies*

De Adviesraad adviseert uw College de redactie van artikel 10 lid 1 zodanig aan te passen, dat duidelijk wordt wie de aanvrager is en aan welke criteria hij logischerwijze dan dient te voldoen.

### d. Artikel 11 lid 5 c iii

De Adviesraad heeft uw College al in eerdere adviezen aanbevolen het onderscheid bij huishoudelijke hulp tussen een voorziening in natura en een PGB te laten vervallen. Voor de argumentatie verwijst de Adviesraad uw College gemakshalve naar deze adviezen.

#### *Advies.*

De Adviesraad adviseert uw College bij huishoudelijke hulp in artikel 11 lid 5 c iii te stellen dat de hoogte van het PGB gelijk is aan de kostprijs van zorg in natura.

### e. Artikel 12 lid 3a/b

De Adviesraad constateert, dat de strekking van lid 3 a en b moeilijk leesbaar is door de gehanteerde formulering.

#### *Advies*

De Adviesraad adviseert uw College de redactie van artikel 12 lid 3a en b te verbeteren.

### f. Artikel 19

Blijkbaar, omdat de terminologie voor de prijs/kwaliteitsverhouding voor levering van voorzieningen door derden in de WMO en de Jeugdwet van elkaar verschillen wordt in artikel 19 lid 3.c de term "niet productieve uren" gebruikt en in lid 6.d "de mate van non-productiviteit". Evenzo in lid 3.d. "reis- en opleidingskosten" en in lid 6.e "kosten van bijscholing personeel"

#### *Advies*

De Adviesraad adviseert uw College juist in deze geïntegreerde conceptverordening meer eenheid in de terminologie ter zake van de prijs/kwaliteitsverhouding aan te brengen.

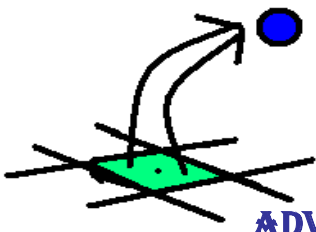
### g. Artikel 20 lid 2

De Adviesraad constateert, dat de waarde voor de jaarlijkse blijk van waardering voor mantelzorgers € 15.000 is. Dat is bijzonder, zeker als dit per mantelzorger is!

Bedoeld is kennelijk, dat dit bedrag niet per mantelzorger maar in totaal voor alle mantelzorgers per jaar is.

Waarom heeft uw College nu in lid 2 een maximaal bedrag opgenomen? Het bedrag wordt immers volgens dit zelfde lid door uw College jaarlijks na overleg met Mantelzorg Midden-Delfland vastgesteld.

#### *Advies*



## ADVIESRAAD SOCIAAL DOMEIN GEMEENTE MIDDEN-DELFLAND

De Adviesraad adviseert uw College de redactie van artikel 20 lid 2 aan te passen.

### h Artikel 22 lid 1

De Adviesraad heeft geconstateerd, dat lid 1 van artikel 22 voor meerderlei uitleg vatbaar is. Bovendien zijn de vermelde actoren *aanbieder* en *toezichthouder* niet nader gedefinieerd in artikel 1.

(Zie advies 1 onder Algemeen),

### *Advies*

De Adviesraad adviseert uw College de redactie van artikel 22 lid 1 aan te passen.

Tijdens de toelichtingsbijeenkomst zijn al diverse typografische en tekstuele opmerkingen gemaakt. De adviesraad gaat er van uit, dat deze zijn (zullen worden) verwerkt in een aangepaste versie.

Met belangstelling ziet de Adviesraad uw reactie in het belang van de belanghebbenden tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Namens de Adviesraad Sociaal Domein Midden-Delfland

C.J. Harteveld

Voorzitter